阿毗達磨順正理論卷第十二　滿

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯差別品第二之四

無色法中已辯心心所今次當辯心
不相應行頌曰

心不相應行　得非得同分　無想二定命
相名身等類

論曰等者等取句身文身及和合性
類者顯餘所計度法即前種類謂有
計度離得等有遮得等性如是諸法
不與心相應故說名為心不相應行
非如心所與心共一所依所緣相應
而起說心言者為顯此中所說得等
是心種類諸心所法所依所緣皆與
心同亦心種類為簡彼故言不相應
諸無為法亦心種類無所依緣故亦
是不相應為欲簡彼故復言行此已
捴標復應別釋於中且辯得非得相
頌曰

得謂獲成就　非得此相違　得非得唯於
自相續二滅

論曰得獲成就義雖是一而依門異
說差別名得有二種謂先未得及已
已得先未得得說名為獲先已得得
說名成就應知非得與此相違謂先
未得及得已失未得非得說名不獲
已失非得名不成就故說異生性名
不獲聖法於何法中有得非得且有
為中於自相續有得非得非他相續
及非相續若蘊墮在自相續中可有
成就不成就故他相續蘊及非情蘊
必無成就不成就故無為法中唯於
二滅有得非得一切有情無不成就
非擇滅者故對法中有如是說誰成
無漏法謂一切有情除初刹那具縛
聖者及餘一切具縛異生諸餘有情
皆成擇滅決定無有成就虛空以於
虛空無有得故亦無不成就以無非
得故若法有得亦有非得若法無得
亦無非得其理決定依此得故說如
是言色蘊行蘊一得所得餘蘊行蘊
說亦如是有漏无漏一得所得有為
无為一得所得如是等類如理應思
經主此中作如是問何緣知有別物

名得應荅彼言契經說故如契經中
薄伽梵說應知如是補特伽羅成就
善法及不善法若謂經說有轉輪王
成就七寶有太過失此難不然王於
七寶自在無礙名成就故若謂餘經
所說成就亦應尒者此亦不然以現
在者唯於現在有自在力非過未故
謂轉輪王於現七寶有自在力增上
果故恒現前故隨樂而轉可名成就
善不善法則不決定且如善法現在
前時補特伽羅於現善法可說成就
彼於過未不善法中應更指陳若無
現得由何別法說為自在不善現前
微善亦尒況執過未全無體者於何
自在說名成就若於未來有能生力
名成就者理亦不然是則應有非愛
過故謂諸異生住㝡後有定生無漏
應是聖者諸阿羅漢住㝡後心決定
不能復生無漏應非阿羅漢便退成
異生住世俗忍見所斷煩惱必不復
生應是預流果又若許有別物名得
有何非理如是非理謂所執得无體
可知如色聲等或貪瞋等無用可知

如眼耳等故無容有別物名得執着
別物是為非理此定不然非非理故
由所許得是已得法不失因故又是
知此繫屬於彼智幖幟故除此更有
何別大用能過於此說此為無若尒
何用執此得為唯所依中有諸種子
未拔未損增長自在於如是位立成
就名由斯不失已得諸法亦此屬彼
智之幖幟此復云何且諸善法略有
二種一者不由功力二者要由
功力修得即名生得及加行得不由
功力而修得者若所依中種未被損
名為成就若所依中種已被損名不
成就謂斷善者由邪見力損所依中
善根種子應知名斷非所依中善根
種子畢竟被害說名為斷要由功力
而修得者若所依中彼法已起生彼
功力自在無損說名成就與此相違
名不成就不善無記由對治道斷伏
種子或無功力可生現行名不成就
與此相違名為成就故所執得便為
無用如是種種顛倒所執但有虛言
而無實義且執何法名為種子謂名

與色於生自果所有展轉隣近功能
此由相續轉變差别名色者何謂即
五蘊如何執此為種子性能為善等
諸法生因為揔為别為自種類且汝
所執唯應余所若言是揔種體應假
假為實因不應正理若言是别如何
可執無記色種為善不善諸法生因
若自種類善法無間不善法生或復
相違以何為種天愛非汝解種子性
前心俱生思差别故後心功能差别
而起即後心上功能差别說為種子
由此相續轉變差别當来果生此中
意說不善心中有善所引展轉隣近
功能差别以為種子從此無間善法
得生或善心中不善所引展轉隣近
功能差别以為種子從此無間不善
法生今汝所執功能差别種子與彼
善不善心為有别體為無别體此無
别體豈不許善為不善種及許不善
為善種耶誰有心者執燸與火無有
别體而復執言唯燸能燒火不能燒
云何能感那落迦等諸異熟果不善
心中安置能感可愛異熟善思差别

所引功能差别種子復云何感末奴
沙等諸異熟果淨善心中安置能感
非愛異熟惡思差别所引功能差别
種子諸不善心於感可愛諸異熟果
無堪能故諸淨善心於感非愛諸異
熟果无堪能故云何言二能招一果
如是便謗諸佛世尊所得十力中處
非處智力又應許思差别所引功能
差别種子與心同一果故無漏心中
亦有有漏功能差别則無漏心亦應
能感三有之果无漏心中亦許安置
煩惱種故則無漏心亦應能作煩惱
生因或聖身中脩所斷惑應無種子
自然而生煩惱心中亦許安置無漏
種故則煩惱心亦應能作無漏生因
或聖身中煩惱心後所起無漏應无
種生或應尒時名初無漏又退法性
阿羅漢果或有退起諸煩惱故即阿
羅漢無學心中應有三界煩惱種子
有煩惱退後當廣辯又曾未見異種
類法性有差别而無别體故彼所執
極為迷謬又前所起思差别與後功
能差别心云何作因果更互相應義

此何所疑因果法尒要有前思差別
故力有後心功能差別生若無前思
差別者後心功能差別則不起是故
此二得有因果更互相應若有思時
少有所起可有此義然有思時都無
所起未來無故前思後心有無不並
云何可說因果相應如是等義辯過
未中當更思擇然彼所說非所依中
善根種子畢竟被害說名斷者何故
但言非畢竟害此但應言畢竟不害
本無種故又彼所說違害契經以契
經言畢竟斷故如世尊說應知如是
補特伽羅善法隱沒惡法出現有隨
俱行善根未斷以未斷故從此善根
猶有可起餘善根義彼於後時一切
皆斷如何所有微劣善根一切皆斷
非畢竟害故彼但應由自分別魍魎
所魅而作此言又善種子若邪見力
損其功用令不生芽設非畢竟斷此
復何所用無用能生善根芽故若邪
見力不能損彼生善芽用是則不
應名斷善根能生善故又彼所言要
由功力而修得者若所依中彼法已

起生彼功力自在無損說名成就
此亦非理彼宗此善生義尚無況有
身中彼法已起生彼功力自在無
損前說彼宗未来無故當於何處有
自在力即彼生因理非有故不應
徵覓餘不生因既無生因依何而說
生彼功力自在無損由此已遮說煩
惱斷品類計度然彼所言猶如種子
火所焚燒轉變異前無能生用如是
聖者所依身中無生惑能名煩惱斷
惑世間道損所依中煩惱種子亦名
為斷與上相違名未斷者此今應說
以無漏道斷諸煩惱與世間道斷諸
煩惱有何差別俱如種子火所焚燒
無生用故若謂如種非極被損令永不
能生於芽等以世間道損煩惱種亦
復如是猶能如前生諸行果及當能
起諸煩惱者如何說言如種被損種
被損者謂不生芽若能生芽不名被
損由世俗道斷惑亦爾若損惑種應
不能生後既能生不應名損若不名
損如何名斷又一心中能斷所斷理
不俱有斷義不成故彼所言謂名與

色於生自果所有展轉隣近功能名
為種子理不成立又彼所言此由相
續轉變差別何名轉變謂相續中前
後異性何名相續謂因果性三世諸
行何名差別謂有無間生果功能如
是具壽一切所說異意異言其首亦
異以譬喻者無有相續前後異性亦
无因果三世諸行亦無無間生果功
能如後當辯彼由憎背對法義宗於
聖教中起諸過患如誹謗得於聖教
中所起衆多違理過患如是於得若
許實有於聖教義有何相違經主於
中雖隨自執多有所說而無所成所
執種子理不成故種子既無知所許
得是已得法不失因故又是知此繫
屬於彼智標幟故決定有用用有既
成知別有體故所許得體用極成對
法諸師議論宗處諸譬喻者多分於
中中自所執諸法種子或亂正義令
不分明復有諸師於此種子處處隨
義建立別名或名隨界或名熏習或
名功能或名不失或名增長故我此
中廣興決擇摧彼所執建立正宗如

是已成得非得性此差别義今應居
思且得云何頌曰
三世法各三　善等唯善等　有繫自界得
無繫得通四　非學無學三　非所斷三種
論曰三世法得各有三種謂過去法
有過去得有未來得有現在得如是
未来及現在法各有三得約容有義
且作是說其中差别後當更辯又善
等法得唯善等謂善不善及無記
法如其次第有善不善無記三得又
有繫法得唯自界謂欲色界無色界
法如其次第唯有欲色無色三得若
無繫法得通四種謂不繫法就摠種
類且四種得即三界繫及與不繫别
分别者非擇滅得通三界繫若擇滅
得色無色繫及與不繫其道諦得唯
有不繫又有學法得唯有學若無
學法得唯無學故學無學法得各有
一種非學無學法得摠類有三别分
别者全五取蘊及三無為摠名非
學非無學法且五取蘊及非擇滅并
非聖道所證擇滅唯有非學非無
學得若有學道所證擇滅得唯有學

若無學道所證擇滅得唯無學又
見脩所斷法如其次第有見脩所斷
得非所斷法得揔有二别分别者
諸無漏法名非所斷若非擇滅及非
聖道所證擇滅得唯一種謂脩所斷
若以聖道所證擇滅及道聖諦得
唯一種謂非所斷前言三世各有三
得諸有為法皆定尒耶不尒云何
頌曰
無記得俱起　除二通變化　有覆色亦俱
欲色無前起
論曰無覆無記得唯俱起無前後生
勢力劣故一切無覆無記法得皆定
尒耶不尒云何除眼耳通及能變化
謂眼耳通慧及能變化心勢力强故
加行差别所成辦故雖是無覆無記
性取而有前後及俱起得又威儀路
四藴之得多分世斷及剎那斷唯除
諸佛馬勝苾芻及餘善習威儀路者
若工巧處四藴之得亦多世斷及剎
那斷除毗濕縛羯磨天神及餘善習
工巧處者唯有無覆無記法得但俱
起耶不尒云何有覆無記色得亦尒

謂唯色界初靜慮染身語表業得亦
如前但有俱起雖上品染而亦不能
發無表故勢力微劣由此定無法前
後得欲界諸色亦定唯有俱起得耶
不尒云何謂欲界繫善不善色得無
前起唯有俱生及後起得如是已辯
得差別相非得差別其相云何頌曰
非得淨無記　去来世各三　三界不繫三
許聖道非得　說名異生性　得法易地捨
論曰性差別者一切非得皆唯無覆
無記性攝世差別者過去未来各有
三種謂過去法及未来法一一各有
三世非得若現在法唯有過去未来
非得決定無有現在非得以現在法
與不成就不俱行故有說現法無現
非得性相違故界差別者三界繫法
及不繫法各三非得謂欲界繫法有
二界非得色無色界繫及不繫亦尒
定無非得是無漏者所以者何由許
聖道非得說名異生性故如本論言
云何異生性謂不獲聖法不獲即是
非得異名如何無漏法可名異生性
不獲何聖法名異生性耶為揔不獲

一切聖法為唯不獲苦法智忍有說
不獲一切聖法若尒豈不無非異生
無一揔成諸聖法故若有不獲不離
於獲是異生性若離獲者非異生性
故無有失若尒本論應說純言不尒
雜言見義有故如說此類食水食風
雖無純言而亦知彼純食水風不雜
餘故有說不獲苦法智忍然非後捨
復成異生前已永害彼非得故經主
於此復作是言若曾未生聖法相續
分位差別名異生性何緣經主復作
是言謂異生性都無實物若尒是誰
相續分位謂眼耳等相續分位豈一
剎那眼等分位非異生性而言眼等
相續方是異生性耶非一剎那可名
相續剎那便有非實過故此非唯有
言違義失亦復有餘違契經過故世
尊說如是名為隨信行者入正性離
生超越異生地此異生地即異生性
何緣故知說得捨故非於尒時捨曾
所得眼等諸法少分可知如得未曾
所得聖法聖者正在見道位時成就
眼等一切品類皆如前位無所缺減

若異生性無別有體便違此經佘時
無別異生地體可超越故若謂惡趣
是異生地得忍位已應非異生若謂
眼等未得聖時離聖法故依之假
立異生名想是異生性入見道時超
越彼故說名超越異生地者理亦不
然如何佘時眼等諸法如本隨逐而
可說為超越眼等若言如證阿羅漢
果超越眼等理亦不然彼時具證眼
等結斷雖成就眼等而名超越故今
此位中眼等如本具縛成就故喻不
齊若謂如言未離欲聖超越惡趣理
亦不然於彼已得非擇滅故未離欲
聖於彼一不作不趣不行可名超越今
見道位超何眼等若言應有異瓶等
物瓶等性者理亦不然離破瓶等捨
瓶等性理不成故無漏心起時眼等
如本而捨異生性故例不齊由此已
遮生性等例若言婆羅門等性何不
佘者如聖異生定差別彼不見故謂
聖異生各有少分不作不趣作趣定
別無有少分智慧工巧制止堪能定
差別事婆羅門等諸種姓中唯一能

為非餘能作可因此執有婆羅門等
性雖亦見有中邊國等少分差別而
無別性由許別有衆同分法為差別
依故無有過豈不如聖法即說是聖
性成就此性故名聖者如是異生法
應即異生性成就此性故名異生此
例不然以諸聖法唯聖者有可即聖
法說為聖性諸異生法聖者亦有如
何可立為異生性若異生法唯異生有
遍異生成可是異生性惡趣無想北
俱盧等不遍異生故非異生性餘命
根等雖遍異生非唯異生有亦非異
生性又唯異生有遍異生相續違聖
道得是異生性又若有法與諸異生
作身生因是異生性豈不業煩惱與
諸異生作身生因何用異生性此責
非理現見有法待餘因方能作餘法
因故非業煩惱所生眼等離四大種
而可得生故有別法名異生性即超
越此故名超異生地要作此釋方顯
世尊所說契經有大義趣傍論已了
今更應思如是非得何時當捨此法
非得得此法時或轉易地捨此非得

如聖法非得說名異生性隨得聖法
時捨三界非得如是住初無漏心者
於若法智展轉乃至住金剛喻三摩
地者於阿羅漢所有非得如其所應
隨得此法捨此非得如是乃至阿羅
漢果時解脫者於阿羅漢不時解脫
所有非得得此法時捨此非得餘法
非得類此應思又此非得云何名捨
若非得得斷非得非得生如是名為
捨於非得得與非得雖各有餘得及
非得然非無窮由得勢力成就本法
及與得得得得勢力成就法得豈成
無窮非得亦應如理思擇非得非得
必不俱生又從下地生上地時下地
非得一切皆捨從上生下類此應知
由所依力非得轉故如是已辯得非
得相同分者何頌曰

同分有情等

論曰有別實物名為同分謂諸有情
展轉類等本論說此名衆同分一趣
等生諸有情類所有身形諸根業用
及飲食等互相似因並其展轉相樂
欲因名衆同分如解淨色業心大種

皆是其因故身形等非唯因業現見
身形是更相似業所引果諸根業用
及飲食等有差別故若謂滿業有差
別故此差別者理不應然或有身形
唯由相似引業所起以衆同分有差
別故業用等別若身形等唯業果者
隨其所樂業用等事若捨若行應不
得有此中身形業用樂欲展轉相似
故名為同分是因義有別實物是此
同因故名同分如是同分世尊唯依
諸有情說非草木等故契經言此天
同分此人同分乃至廣說就界趣生
處身等別有無量種有情同分復有
法同分謂隨蘊處界異生同分入離
生時捨有情同分入涅槃時捨豈不
異生性即異生同分此不應然所作
異故謂彼身形業用樂欲手相似因
名為同分若與聖道成就相違是異
生因名異生性入離生時於衆同分
亦捨亦得於異生性捨而不得同分
非色如何得知有用能生無別事類
由見彼果知有彼故如見現在業所
得果知有前生曾所作業又觀行者

現證知故何不許有無情同分不應
如是責有大過失故汝亦許有人天
等趣胎卵等生何不亦許菴羅等趣
菉豆等生又佛世尊曾不說故但應
思擇何故世尊唯於有情說有同分
非於草等復云何知如是同分別有
實物且我於中作如是解由彼草等
無有展轉業用樂欲互相似故於彼
不說別有同分又必因有情草等方
生故唯於有情說有同分又因先業
及現勤勇此法得生於彼草等二事
皆無故無同分即由此事證有實物
又木素漆雕畫等像及彼真形雖有
色形展轉相似而言一實由此非唯
見彼相似即言是實要於相似差別
物類方起實言故知實有此差別法
此實言說由此法生又前說故前說
云何謂見身形是更相似業所引果
諸根業用及飲食等有差別故是諸
同分展轉差別如何於彼更無同分
而起無別覺施設耶由諸同分是同
類事等因性故即為同類展轉相似
覺施設因如眼耳等由大種造方成色

性大種雖無餘大種造而色性成此
應顯成勝論所執揔同句義同異句
義若勝論執此二句義其體非一剎
那無常无所依止展轉差別設令同
彼亦無多過非勝論者執眼等根能
行色等即令釋子捨如是見別作餘
解故彼所難是朋黨言求正理人不
應取捨已辯同分無想者何頌曰
無想无想中　心心所法滅　異熟居廣果
論曰若生無想有情天中有法能令
心心所滅名為無想是實有物能遮
未來心心所法令暫不起如堰江河
此法一向是無想定所感異熟由彼
無想有情天中无想及色唯是無想
定所感異熟故此定無力引衆同分
及與命根以衆同分及與命根唯是
有心第四靜慮所感果故彼處餘蘊
是共異熟以生無想有情天中入無
想前出無想後多時有心故然無心
位極長遠故揔名無想天無想有情
居在何處居在廣果謂廣果天中有
高勝處如中間靜慮名無想天彼以
宿業等無間緣為任持食謂由宿業

引衆同分及命根等由續生心及无
間入無想果心牽引資助故彼亦有
過去觸等為任持食無心位中唯有
過去觸等為食現在都無有心位中
二種俱有彼諸有情由想起故從彼
處沒沒巳決定生於欲界非餘處所
先修定行所感壽量勢力盡故於彼
不能更修定故如箭射空力盡便墮
若諸有情應生彼處必有欲界順後
受業如應生彼北俱盧洲必定應有
生天之業巳辯無想二定者何謂無
想定及滅盡定初無想定其相云何
頌曰
如是無想定　後靜慮求脫　善唯順生受
非聖得一世
論曰如前所說有法能令心心所滅
名為无想如是復有別法能令心心
所滅名無想定說如是聲唯顯此定
滅心心所與无想同由正成辦或極
成辦故名為定有餘師說如理等行
故名為定令心大種平等行故無想
者定或定無想名無想定由猒壞想
生此定故非諸異生能猒壞受由耽

者受而入定故此定在何地謂在後
靜慮即在第四靜慮非餘此不應說
所以者何此定能感無想異熟已說
無想居廣果天當說廣果在後靜慮
豈於餘地而修彼因此責不然曾無
說故未曾有處說無想定為無想因
豈不前頌說無想為異熟於彼釋中
說為无想定果此亦不然曾未有頌
作如是說今說乃成何故此定名異
生定為求解脫修此定故彼執無想
是真解脫執無想定為出離道為證
無想而修此定一切聖者不執有漏
為真解脫及真出離故說此定名異
生定前說無想是異熟故无記性攝
不說自成今無想定一向是善豈不
此是異熟因故善性所攝不說自成
此於無想有情天中為因能招五蘊
異熟不尒頌中猶未說故又滌無記
誰復能遮若尒此中應言純善不尒
離言見義有故此應准前異生性釋
或唯言善已顯非餘此定既是異熟
因性為順何受唯順生受非順現後
及不定受一類諸師作此定執理順

阿毗達磨順正理論卷第十二　第十二張　滿

生受及不定受所以者何成此定者
亦容得入正性離生入已必無現起
此定由約現行說無想定名異生定
非約成就又許此定通是此法外法
異生所得非聖以諸聖者於無想定
如見深坑不樂入故頌中已說求脫
言故即顯此定唯屬異生復言非聖
便為無用此初得時為得幾世此於
諸位中如別解脫戒念念別得未曾
得故第一念時非得過去以無心故
不修未來故初得時唯得一世謂得
現在第二念等乃至未出亦成過去
出已乃至未捨已來唯成過去如天
眼耳無未來修唯加行得非離染得
次滅盡定其相云何頌曰
滅盡定亦然　為靜住有頂　善二受不定
聖由加行得　成佛得非前　三十四念故
論曰如前無想定滅盡定亦然謂如
已離第三靜慮貪者有法能令心心
所滅名無想定如是已離無所有處
貪者有法能令心心所滅名滅盡定
如是二定差別相者前無想定為求
解脫厭壞於想以出離想作意為先

而得證入令滅盡定為求靜住猒壞
散動以止息想作意為先而得證入
前無想定在色界邊地令滅盡定在
無色邊地以在非想非非想處所受
生身是最上業所牽引故說名有頂
或有邊際故名有頂如樹邊際說名
樹頂唯此地中有滅盡定何緣下地
無此定耶猒背一切心及邊際心斷
方能得此勝解脫故謂由二緣立此
解脫一者猒背一切心故二者邊際
心暫斷故若於下地有此定者便非
猒背一切種心以未能猒上地心故
亦不名為邊際心斷以上地心猶未
斷故應名猒背少分諸心亦復應名
中際心斷於三性中此滅盡定同前
唯善非染無記非諸聖者猒怖散動
取染無記為寂靜住前無想定能順
生受及不定受令滅盡定通順生後
及不定受謂約異熟有順生受或順
後受及不定受或全不受謂若下地
起此定已不生上地便般涅槃此滅
盡定能招有頂四蘊異熟前無想定
唯異生得此滅盡定唯聖者得非諸

異生能起滅定彼有自地起滅定障
猶未斷故未起有頂見所斷惑於起
滅定畢竟無能非諸異生能起有頂
見所斷惑故唯聖者得滅盡定有餘
師說由諸異生怖斷滅故聖者於此
現法涅槃勝解入故唯聖者得非諸
異生彼說非理於無想定與此同故
彼此心斷涅槃勝解無差別故此中
有說第四靜慮心心所麤猶有所依
故不怖斷彼亦非理修無想定為滅
心故為求解脫起出離想修無想定
怖畏滅心不應正理既出離想修無
想定亦應涅槃勝解而入是故彼說
非為正因一切聖者得有頂時皆得
如斷滅盡定不應言不得由此定非
離染得故由何而得由加行得要由
加行方證得故如無想定初證得時
唯得現在不得過去不修未來要由
心力方能修故第二念等乃至未捨
亦成過去世尊亦以加行得耶不尒
云何成佛時得彼謂世尊盡智時得豈
不盡智於成佛時亦不名得況滅盡
定以諸菩薩住金剛喻三摩地時名

得盡智得體生時名為得故於成佛
時應說盡智不由加行而現在前暫
起欲樂現在前時一切圓德隨樂起
故非佛身中所有功德成佛時得如
何可說佛盡智時得滅盡定由菩薩
時永離一切煩惱染故令佛身中功
德得起故說如來所有功德皆離染
得故彼所言亦有過失隨宜為彼而
通釋者謂於近事而說遠聲或金剛
喻三摩地時必成佛故亦名成佛無
間剎那定成佛故且置斯事世尊曾
未起滅盡定得盡智時如何得成㝡
上圓滿俱分解脫永離定障故捨不
成就故於起滅定得自在故如已起
者成俱解脫西方師說菩薩學位先
起此定後得菩提迦濕彌羅國毗婆
沙師說非前起滅定後方生盡智何
因此國知前未起何為不責西方起
因且我迦濕彌羅國說三十四念得
菩提故謂諸菩薩決定先於無所有
處已得離貪方入見諦不復須斷下
地煩惱三十四念得大菩提諦現觀
中有十六念離有頂貪有十八念謂

斷有頂九品煩惱有九无間九解脫
道如是十八足前十六成三十四於
此中間無容得起不同類心故於前
位決定無容起滅盡定若於前位起
滅盡定便越期心然諸菩薩決定不
越要期心故理實菩薩不越期心然
非不越無漏聖道若尒期心如何不
越謂我未得諸漏永盡終不解斯結
加趺坐決定不越如是期心唯於一
坐時諸事究竟故豈不由斯已成
違越欲起無漏聖道期心如何菩薩
為盡諸漏修未曾得見修二道欲拔
有頂見斷惑根及除有頂修惑怨敵
立誓要期結加趺坐事未究竟而於
其中捨所要期無漏治道貴重無始
能為誑惑世間定類為獲共有易得
滅定而致稽留如是善成三十四念
得菩提故為非前因如契經說出滅
定時當觸三觸謂不動觸無所有觸
及無相觸何者去何觸此三觸有說
滅定起心相應有空無願無相三觸
如其次第出滅定時觸於三觸有餘
師說識處空處心相應觸名不動觸

此二純作識空想故無所有處心相
應觸名無所有觸無先所有故非想
非非想處心相應觸名無相觸想無
想相不分明故即由此故說四無色
名有想定從滅定起心通有漏無漏
滅定起時或從次第入諸等至或從
超越入諸等至容有如是起滅定心
現在前故復有餘師作如是說唯約
無漏無所有處緣涅槃心起滅定時
言觸三觸以無漏故名為不動無所
有處地所攝故名無所有緣涅槃故
名為無相雖已說二定有多同異相
而於其中復有同異頌曰
二定依欲色　滅定初人中
論曰言二定者謂無想定及滅盡定
此二俱依欲色二界而得現起然於
此中有說唯在下三靜慮入無想定
非在第四勿因與果極相隣逼有說
亦在第四靜慮入無想定除無想天
以生彼天受彼果故有餘師說唯在
欲界入無想定非在色界彼違論文
謂本論言或有是色有此有非五行
謂色纏有情或生有想天住不同類

心若入無想定若入滅盡定或生無
想天已得入無想是謂是色有此有
非五行由此證知如是二定俱依欲
色而得現起是名同相言異相者謂
无想定欲色二界皆得初起滅定初
起唯在人中謂滅盡定唯在人中得
初修起唯人中有説者釋者及有強
威加行力故有在人中初修得已由
退爲先方生色界依色界身後復修
起非在無色能入滅定無所依故命
根必依色心而轉若在無色入滅定
者色心俱無命根應斷諸蘊展轉相
依而住故無有情唯具一蘊又心心
所不相離故亦無有情唯具三蘊何
因故知滅定有退准鄔陁夷契經義
故經言具壽有諸苾芻先於此處具
淨尸羅具三摩地具般羅若能數入
出滅受想定斯有是處應如實知彼
於現法或臨終位不能勤修令解滿
足從此身壞超段食天隨受一處意
成天身於彼生已復數入出滅受想
定亦有是處應如實知此意成天身
佛説是色界滅受想定唯在有頂若

得此定必無退者不應得往色界受
生如是廣釋二定異相總有六門謂
地加行相續異熟順受初起有差別故

說一切有部順正理論卷第十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造